

Хочу поделиться первыми впечатлениями от работы над темой "Знакомство с требованиями ФГОС и формированием УУД." К огромному сожалению, лекции из-за скорости слушать невозможно (а хочется). Прочитав "Программу формирования универсальных учебных действий...", сделав выписки, сделала вывод, что в наших УМК это заложено, но вот терминология, как обычно требует спец. заучивания и приложения к конкретному материалу урока. Никто не сомневается в необходимости формирования УУД, за время работы в школе (31 год) этот вопрос мы рассматривали с разных сторон. Возьмем, хотя бы, межпредметные связи: дети часто не умеют воспользоваться знаниями и умениями даже в одной образовательной области! Но "сходив" на форум Р. Мильруда, поняла, что не только я чувствую, что не все так просто и гладко, как кажется на первый взгляд. Читая термины, вспомнила, как Пассов критиковал научный язык современной педагогики: специально придуманные термины затрудняют понимание текста, делают его псевдонаучным (обратила внимание на то, сколько терминов одной из ссылок подчеркнута красным = нет еще этих слов в Тезаурусе). И этой терминологией, в прикладном смысле, должен владеть учитель начальных классов в первую=главную очередь, должен закладывать основы УУД. Стало понятно почему, не смотря на подготовку, некоторые из них просто не в состоянии перестроиться и, даже понять, что от них требуют. Теперь об англ. яз. в начальной школе: требования сформировать УУД и ЗУНы по предмету никак не соотносятся с 2 часами и полным классом. Уже давно доказано, что в этих условиях не может быть достигнут пороговый уровень знаний. Такую форму работы резко критиковал Пассов, призывая МинПрос отказаться от введения англ. яз. со 2 класса, если в стране нет ресурсов. Но мы - учителя англ.яз. народ более универсальный, чем другие предметники. Мы можем в неязыковой среде научить многому, научим, а вернее, сделаем больший акцент на УД и УУД.